

PROCESSO VERBALE

della valutazione delle offerte tecniche relative all'affidamento del servizio di assistenza domiciliare (SAD) del Comune di Rodano

L'anno duemilaventi (2020) il giorno ventitré del mese di dicembre in Rodano presso l'ufficio Servizi Sociali sito in via Turati, 9, si è riunita la Commissione giudicatrice, composta da Melania Margarito, Presidente della Commissione, Clotilde Ruggeri e Adalgisa Carninatti, entrambe componenti della commissione. La Commissione prende atto che le offerte tecniche da valutare è una (1) e segnatamente proveniente dal seguente offerente:

- Il Melograno Cooperativa Sociale Onlus, via Grandi, 44 – 20090 Segrate (MI)

La Commissione, preliminarmente, procede ad analizzare i criteri di valutazione, contenuti nella lettera di invito, mediante i quali si dovrà valutare la qualità delle offerte tecniche e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 95 punti su 100.

Successivamente, la Commissione, stante l'unica offerta pervenuta, procede unitamente a leggere e ad analizzare l'offerta tecnica dell'offerente.

Una volta terminata la lettura e analisi generale dell'offerta tecnica, la Commissione procede con la valutazione della stessa relativamente ai criteri discrezionali; a ciascuno dei criteri ed eventuali sub criteri qualitativi (ad esclusione dell'elemento 1.3) è attribuito discrezionalmente da parte della Commissione tutta un coefficiente sulla base dei seguenti livelli di valutazione:

- 1 (ottimo): l'elemento valutato è ritenuto approfondito, adeguato, molto significativo e completo, ben definito, ben articolato e qualificante rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,90 (distinto): l'elemento valutato è ritenuto significativo, completo e definito rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,80 (buono): l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,70 (discreto): l'elemento valutato è ritenuto significativo e completo rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,60 (sufficiente): l'elemento valutato è ritenuto limitato agli elementi essenziali e più evidenti rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,50 (superficiale): l'elemento valutato è ritenuto parziale rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,40 (scarso): l'elemento valutato è ritenuto parziale e frammentario rispetto ai mandati
- 0,30 (insufficiente): l'elemento valutato è ritenuto superficiale e incompleto rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,20 (gravemente insufficiente): l'elemento valutato è ritenuto non adeguato rispetto ai mandati previsti dal Capitolato
- 0,10 (fuori tema): l'elemento valutato è ritenuto non coerente e inadatto rispetto ai mandati previsti dal Capitolato

I valori sopra riportati sono gli unici ammissibili, non possono essere assegnati numeri negativi, intermedi o superiori a 1.

La Commissione, terminata l'analisi dell'offerta tecnica con riferimento a tutti i criteri e sub criteri previsti nel capitolato d'oneri, procede all'attribuzione del seguente punteggio:

In relazione invece all'unico criterio (punto 1.2) in cui è necessario effettuare un calcolo matematico, la Commissione ha proceduto ad attribuire il punteggio in ragione di quanto descritto nell'offerta. L'esito risulta il seguente:

Elemento 1.1 la commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo adeguato, completo definito rispetto al mandato del capitolato. DISTINTO (0.90)

Elemento 1.2 la commissione ritiene che l'elemento sia trattato in modo completo e definito, i diversi aspetti sono riportati e declinati con attenzione. DISTINTO (0.90)

Elemento 1.3 PUNTI 15 (1)

Elemento 2.1 la commissione ritiene che l'elemento sia declinato in termini significativi e completi rispetto alle indicazioni del capitolato, sia per ciò che concerne la formazione che la supervisione. DISTINTO (0.90)

Elemento 2.2 la commissione ritiene che il monte ore proposto sia adeguato e molto significativo rispetto alle indicazioni del capitolato. OTTIMO (1)

Elemento 3.1 la commissione ritiene che l'elemento sia declinato con attenzione e dettaglio, approfondito in modo adeguato e completo. OTTIMO (1)

Elemento 3.2 la commissione ritiene che l'approccio metodologico ed il modello operativo siano descritti in modo approfondito, chiari obiettivi, contenuti e strategie operative. DISTINTO (0.90)

Elemento 3.3 la commissione ritiene buona l'articolazione proposta per lo specifico elemento che appare completo rispetto al mandato del capitolato. BUONO (0.80)

Elemento 3.4 la commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo completo, la descrizione evidenzia conoscenza del territorio e capacità di costruzione di reti di collaborazione sul tema della non autosufficienza. BUONO (0.80)

Elemento 3.5 la commissione ritiene che l'elemento sia declinato rispetto agli elementi essenziali del capitolato, la descrizione non rende evidente la modalità di contestualizzazione del servizio rispetto al territorio rodanese in cui deve essere svolto, mantenendosi su concetti più generici ed essenziali. SUFFICIENTE (0.60)

ELEMENTO 4.1 la commissione ritiene che sia descritti in maniera puntuale e significativa le modalità di gestione del rapporto con il committente sul piano amministrativo. BUONO (0.80)

Elemento 4.2 la commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo significativo e completo rispetto al mandato previsto da capitolato, indicati con chiarezza espositiva gli strumenti proposti per le attività di verifica e monitoraggio presenze. BUONO (0.80)

Elemento 4.3 la commissione ritiene che l'elemento sia declinato in modo completo e definito, sono indicati con chiarezza gli strumenti di modulistica proposti, articolati in modulistica di attivazione, modulistica di servizio, modulistica di programmazione e restituzione degli interventi, modulistica di restituzione gestionale, modulistica di gradimento. DISTINTO (0.90)

Al termine dell'attribuzione del punteggio, la Commissione procede alla riparametrizzazione del punteggio, per ciascun sub criterio, con il seguente esito:

| Elementi | punteggio |
|----------|-----------|
| 1.1 | 4,5 |
| 1.2 | 4,5 |
| 1.3 | 15 |
| 2.1 | 4,5 |
| 2.2 | 5 |
| 3.1 | 10 |
| 3.2 | 9 |
| 3.3 | 8 |
| 3.4 | 8 |
| 3.5 | 3 |
| 4.1 | 4 |
| 4.2 | 4 |
| 4.3 | 4,5 |

PUNTEGGIO TOTALE: 84

Il punteggio attribuito dalla Commissione è pertanto il seguente:

Il Melograno: punti 84

La Commissione giudicatrice consegna alla stazione appaltante l'esito della propria valutazione sulle offerte tecniche.

Il presente verbale, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la commissione.:

D.ssa Melania Margarito – Presidente

Roberto Massimo

Adalgisa Carminati – Componente

Adalgisa Carminati

Cloilde Ruggeri – Componente

Cloilde Ruggeri